

**О.В.Зотов**

**СТРАТЕГИЧЕСКИЙ МЕТОД ПРЕОДОЛЕНИЯ  
ИСТОРИЧЕСКИХ КРИЗИСОВ И КАТАСТРОФ**  
(о практическом значении теоретического наследия  
генерала А.Е.Снесарева)

Вместо умозрительной философии  
создать практическую

Р.Декарт

*Россия начала XXI вв. находится в состоянии тяжелейшего кризиса, чреватого исторической катастрофой. Теоретическое наследие ген. А.Е.Снесарева и, в частности, стратегический метод управления историей обозначает реальный путь спасения и возрождения России.*

**1. «Все кризисы можно предотвратить либо сгладить...»**

Много фактов, много интересного,  
но нет внутренней связи...

А.Е.Снесарев

В новейших публикациях прослеживаются здравые мысли и плодотворные идеи на сей счет, но им недостает стратегической методологии; отсюда невысокая системность этих теорий, малая их эффективность и невеликие шансы успеха. Так, на страницах «Красной звезды» присутствует системный взгляд на кризисологию (паспорта безопасности, прогнозирование упреждающее планирование и т.д.)<sup>1</sup>. Указанные меры применимы и за пределами природных или техногенных катастроф. Но... этому мешает нечеткое поэлементное соответствие перечисляемых факторов, не прослежены их системные взаимосвязи, набор предложенных мер и направлений работы не интегрирован, их логическая последовательность не выявлена. Иными словами, налицо перечень полезных мероприятий, остающихся в сослагательном наклонении. В другой статье<sup>2</sup> выявлены насущно необходимые элементы политической (вышей) стратегии, направленные на усиленное управление историческим процессом, но выявлены они вне логической последовательности и системно-интегративной взаимосвязи – иными словами, разрозненно.

<sup>1</sup> Б.Юнаев Люди гибнут не от катастроф, а от неготовности к ним. // Красная звезда, 13 окт. 2005, С. 3.

<sup>2</sup> Н.Гафтулин Модернизация страны. // Красная звезда, 30 нояб. 2005. С. 1.

Печальнее всего то, что при попытке как-то воздействовать на кризис, поразивший Россию, не выявляется *решающее звено* проблемы, или главное зло. Такой подход сулит бесконечную и бесплодную борьбу с отдельными головами дракона – на ходу отрастающими.

Катастрофа, поразившая Россию, наиболее ярко выражена демографически: налицо прогрессирующая депопуляция. Но кризис народонаселения в России носит вовсе не демографический характер, его причины и корни не лежат в самой демографии. Уже признано, что первопричины депопуляции *социально-экономические*, а именно безработица, бедность и порожденные ими социальные болезни; пьянство и наркомания стоят вовсе не на первом месте, они следствия, а не причины. Даются аргументированные оценки, что дико-рыночным стало не только хозяйство, но и общество в целом. А в таком обществе не только отдельный человек нерентабелен, но и в целом Россия (тем более что природно-географические условия делают ее вдвое более энергоемкой, чем любая другая страна). Все эти реалии, замечает А.Е.Снесарев, находятся ниже (или «выше»?) уровня понимания буржуазных реформаторов – «фанатиков, больных куриной слепотой, невежд, заведомо недобросовестных»<sup>3</sup>.

Людские потери России сопоставимы с *военными* потерями. Причины именно этого положения объясняет ген. Снесарев. Касаясь радикальных социально-экономических и политических реформ, он предупреждает: **«слишком крупная ломка экономической жизни и безо всяких боев грозит катастрофой»**<sup>4</sup>. Именно по этой причине сохранность социально-экономического уклада он считает едва ли не главным условием победы в войне, успеха стратегии, сохранения народа и государства. Ясно, что в

<sup>3</sup> Снесарев А.Е. Фронтовые письма и дневники. М., 2005. С. 407.

<sup>4</sup> Снесарев А.Е. рец.: Фрейтаг-Лорингофен Выводы из мировой войны. // Военная мысль и революция, 1924, № 2. С. 281

условиях рыночной стихии такое вряд ли возможно: эту стихию ген. Снесарев определяет как «[подводные] скалы настроений в бездонном море темноты, исканий [вслепую] и стуканья лбами»<sup>5</sup> (проб и ошибок, попыток их исправления и деланья новых ошибок). В этой обстановке А.Е.Снесарев видит необходимым «дирижировать всей суммой человеческих страстей, слабостей, настроений, фантазий, больных опасений»<sup>6</sup>. На этом пути нужно органично сочетать строгость соблюдения идеалов, гибкость в продвижении к цели, изворотливость в обращении с общепринятыми понятиями, хитрость в практике управления; в итоге «и нравственная, и бытовая жизнь идет своим чередом, как бы горяч и продолжителен ни был бой»<sup>7</sup>.

Жизнь «идет своим чередом» при одном важнейшем условии: «все должно прибыть вовремя и куда нужно – точно, строго и неизменно; все должна побороть дисциплина, она необходима и всеильна». Но и дисциплины как таковой недостаточно: для ее утверждения нужны **воспитание, убеждение, организация и предвидение**<sup>8</sup>. Чтобы этот порядок воцарился за пределами части и гарнизона – в общественной жизни целого народа, не обойтись без ведущей и направляющей роли государства. Потребность в этой роли государства велика и насущна (хотя с либеральной точки зрения государство не благо, а зло).

Государственная позиция ген. Снесарева неувидительна. Напротив, на первый взгляд неожиданна и уживительна позиция современной сотрудницы Фонда Карнеги Ксении Юдаевой: «качество развития будет зависеть от того, насколько эффективно будет функционировать государство; при этом важно не декларировать правильные цели, а осуществлять их на практике». Она оптимистично смотрит на возможности государства: «все кризисы можно либо предотвратить, либо сгладить – за счет разумной государственной политики»<sup>9</sup>.

<sup>5</sup> Снесарев А.Е. Фронтовые письма и дневники. Т. 1. М., 2005. С. 402.

<sup>6</sup> Снесарев А.Е. Фронтовые письма и дневники. Т. 1. М., 2005. С. 67.

<sup>7</sup> Снесарев А.Е. Фронтовые письма и дневники. Т. 1. М., 2005. С. 72.

<sup>8</sup> Снесарев А.Е. Фронтовые письма и дневники. Т. 1. М., 2005. С. 34.

<sup>9</sup> Кс. Юдаева Три экономических кризиса на фоне светлого будущего. // Независимая газета, 23 нояб. 2005. С. 7.

Условие и главную предпосылку успешного преодоления исторических испытаний называет А.Е.Снесарев: «великие державы, помимо присущей им силы, имеют и соответствующий широкий масштаб понимания вещей; недостаточно быть имеющим силу Цербером...без соответствующих мозгов». Но *сила* великой державы напрямую зависима от сознания народа. «Чего может добиться та бедная страна [C<sub>1</sub>], люди [C<sub>2</sub>] которой не могут [не имеют сил E организовано M] поднять своих [целеустремленных S<sub>2</sub>] помыслов, [понятных W]надежд и [практических P] трудов до священного алтаря [идеалов S<sub>1</sub>] общественного служения [Pp]?», - задает вопрос ген. Снесарев<sup>10</sup>;  $Pp=(C_1+C_2+E+M)(S_1+S_2+W+P)$ .

*Разумное государство – главное и незаменимое средством от гибели общества вследствие социального хаоса.*

## 2. Социальное «государство солидарных интересов».

Все, что увеличивает организованность народа,  
является существенной слагаемой его сопротивляемости  
А.А.Свечин

В своих работах именно ген. Снесарев показывает, какова должна быть эта «разумная государственная политика» и как она формируется. Он отмечает, что ее необходимость не для всех очевидна, хотя «пока идет дело гладко, мы сносны, малейшая торопливость или неудачливость – все кувыркком... нет стройности и покоя». «Стройность и покой [плавного развития]» обеспечивает *триединство* «естественно могучей в хозяйственном отношении *страны*, имеющей данные для всесторонней *народной* продукции. являющейся для [*государства*] в условиях современной войны решающим фактором»<sup>11</sup>.

Это триединство реализуется: в рамках экономической политики государства 1) население и армия должны быть обеспечены всем необходимым, 2) должен быть сохранен экономический строй (капиталы, предприятия, все формы и виды народного труда как «основная база

<sup>10</sup> См. Снесарев А.Е. Афганские уроки. М., 2003. С. 480, 447.

<sup>11</sup> Снесарев А.Е. Введение в военную географию. М., 1924. С. 335.

[прошлой, нынешней и] последующей жизни»)<sup>12</sup>. **Победы и преобразования, расшатывающие народное хозяйство и экономический строй, низводят страну до примитивного уровня прежних эпох.** Благоприятный ход развития, не допускающий деградации, требует нового качества политики как «большой» (высшей) стратегии, рассчитанной на перспективу и основанной на единой военной доктрине «в широком смысле»<sup>13</sup> (системно охватывающей все сферы общественной жизни и все проблемы развития).

Важнейшей частью триады страна-народ-государство ген. Снесарев считает народ – «коллективную трудовую силу», с его «государственным инстинктом, великодержавностью, историческими навыками [труда и борьбы]»<sup>14</sup>. Для организации и управления КТС в непростой обстановке требуется «сеть технических организаций» - рационально устроенный госаппарат. Системе СТО требуется во главе государства поставить верховного главнокомандующего – «выбрать человека, [по возможности] не зависящего от партий, сильного волей и знающего, дать ему полную власть». (Предвосхищен пример де Голля, который обладал всей полнотой *конституционной* власти и умело ей пользовался на благо страны.) Такой режим, по мысли А.Е.Снесарева, способен как минимум обеспечить всем элементарные блага - «покой, здоровье и теплый уют»<sup>15</sup> (который ген. Снесарев обеспечивал своим солдатам на фронте; идея китайского «*вэньбао*» - малого недостатка в виде еды и тепла).

Альтернативу рыночной «демократии» ген. Снесарев видит в «природосообразном» (хотя и не по Руссо) обществе социальной справедливости: «природа проще, справедливее, гуманнее, а в своих целях и средствах – милосерднее и снисходительнее»<sup>16</sup>. (Сам ген. Снесарев не советует заимствовать у природы снисходительность – к общественному злу и порокам.) Таков арсенал **государства, без которого «невозможно никакое общество и недостижима никакая общечеловеческая цель»**<sup>17</sup>.

<sup>12</sup> Снесарев А.Е. Введение в военную географию. М., 1924. С.339-340.

<sup>13</sup> Снесарев А.Е. Введение в военную географию. М., 1924. С. 336.

<sup>14</sup> Снесарев А.Е. Введение в военную географию. М., 1924. С. 336-339

<sup>15</sup> Снесарев А.Е. Фронтовые письма и дневники. Т. 1. М., 2005. С.150.

<sup>16</sup> Снесарев А.Е. Фронтовые письма и дневники. М., 2005. С. 231.

<sup>17</sup> Снесарев А.Е. Философия войны. М., 2003. С. 53.

В первую очередь речь это цель сохранения России и спасения народа. В нынешнем «рыночном» виде России угрожает одичание, обезлюживание территории, исчезновение суверенного государства. Лишь социальное государство способно **превратить самодостаточную рыночную экономику в социально ориентированную** (хотя бы и многоукладную). Тогда экономика-вампир прекращает существование, и становится возможным затормозить и затем устранить, во-первых, избыточную смертность, во-вторых, приостановить падение рождаемости вследствие безработицы и бедности. Необходима **элементарная переориентация финансов на поддержку реальной экономики (включая ее «локомотив» - ВПК), здравоохранения и молодой семьи**. «Раковая опухоль» Стабфонда должна быть безусловно устранена. Должны прекратиться игры в «борьбу с инфляцией» при одновременном занижении курса рубля, которое почему-то считается благом. **«Разве мы победили Наполеона курсом рубля?»<sup>18</sup>** - спрашивает Снесарев.

А.Е.Снесарев настаивает на необходимости **социального государства солидарных интересов** как государства истинного. Такое государство – противоядие от «демократического абсолютизма»<sup>19</sup>, который видит самоцель в прогрессе как преобразовании любой ценой, всегда и всего сущего. В этом абсолютизме радикал-демократии ген. Снесарев предвидит опасность троцкистской «перманентной революции». Радикально-авантюрные рыночные реформы также ведутся «вне фона ...истории, непонятны по замыслу и бестолковы по содержанию». Они – фактор хаоса, энтропии, упадка: «русское общество получает, - пишет А.Е.Снесарев, - чисто канцелярское изображение [среды и людей С], мало пригодное для [приложения сил Е в рамках организации М] ее быта; [с точки зрения идеалов и целей S] мишурные пустяки, вроде [теоретически

<sup>18</sup> Снесарев А.Е. Философия войны. М., 2003. С. 250.

<sup>19</sup> Снесарев А.Е. Философия войны. М., 2003. С. 207.

W] всевозможных переодеваний и бесполезных [на практике P] мудрствований с барабаном»<sup>20</sup>;  $Pp=(C_1+C_2+E+M)(S_1+S_2+W+P)$ . Это происходит, когда бывают на практике P «утеряны целесообразная  $S_2$  последовательность, связь с прошлым [и его ценностями  $S_1$ ], [понятная W]доктрина»; историческое сознание  $\Psi=S_1+S_2+W+P$ . Ущербность этого сознания объяснима как недоработками его формирования, так и генетической ущербностью самопровозглашенных элит, которым свойственно: «полупросвещение [в основе C], [сила E] невежественного презрение ко всему прошедшему, слабоумное изумление перед своим веком [в любом деле M], слепое пристрастие к новизне [идалов и целей S], частные и поверхностные сведения [-понятия W], наобум приноровленные ко всему [на практике P]» (А.С.Пушкин)<sup>21</sup>;  $Pp=(C+E+M)(S+W+P)$ .

**Чтобы народ стал субъектом истории, К.Клаузевиц и А.Е.Снесарев считают необходимым «не так уж и много: великий [своими идеалами  $S_1$ ] народ, хорошо [и целенаправленно  $S_2$ ] управляемый, доблестный [т.е. глубоко понимающий W свое призвание] и решительный [в практическом P деле]... как ураган гнет нежные тростинки»<sup>22</sup>**; духовная сила  $\Psi=S_1+S_2+W+P$ . Народ не формируется сам собой из аморфного населения: простейшие «[нравственные  $S_1$ ] инстинкты и слабости [в деле достижения целей  $S_2$ ] являются основным материалом для государственного искусства; только безграничная [духовная] энергия» [понимания W должного] и разумно соразмерный деспотизм [на практике P] может оформить этот [человеческий] материал»;  $\Psi=S_1+S_2+W+P$ . К сожалению, подчас лишь крайняя историческая необходимость заставляет население стать народом: «люди...не раньше начинают действовать разумно, чем доведенные до черты отчаяния»<sup>23</sup>. Именно поэтому необходимы «энергия и разумный деспотизм» (позволяющий и в казалось бы безнадежной ситуации «до последнего момента нельзя сомневаться в успехе»)<sup>24</sup>. Необходимые черты характера исторического деятеля («деспота») таковы: «лидером становится тот, кто в нужное время [t] в нужном месте [K] совершит поступки [F], которые в данный момент

<sup>20</sup> Снесарев А.Е. рец. А.А.Свечин История военного искусства. // Военная мысль и революция, 1923, № 1. С. 163; Снесарев А.Е. Афганские уроки, М., 2003. С. 557..

<sup>21</sup> Пушкин А.С. Полное собрание сочинений в 10 тт. (изд. 2) М., 1958. Т. 10. С. 359-360; Снесарев А.Е. Афганские уроки. М., 2003. С. 454.

<sup>22</sup> Снесарев А.Е. Жизнь и труды Клаузевица. М., 2001. С. 110-111.

<sup>23</sup> Снесарев А.Е. Жизнь и труды Клаузевица. М., 2001. С. 100.

<sup>24</sup> Снесарев А.Е. Жизнь и труды Клаузевица. М., 2001. С. 92.

[осознаются  $\Psi$  как жизненно] необходимы[e] ( $\int=KF\Psi t$ ) и кто четко [в смысле *идеалов*  $S_1$  и *целесообразности*  $S_2$ ], и ясно (*понятно*  $W - O.3$ ) объяснит, как он [*практически*  $P$ ] собирается преобразовать *страну*  $C_1$ , какими *мерами*  $M$ , какая помощь [*сил*  $E$ ] нужна ему от народа [ $C_2$ ]<sup>25</sup>;  $Pp=(C_1+C_2+E+M)(S_1+S_2+W+P)$ .

А.Е.Снесарев, как К.Клаузевиц, согласны с видным деятелем антинаполеоновского Сопротивления ген. *Шарнхорстом* в необходимости:

- внушить *нации* [*и стране*  $C$ ] чувство самостоятельности
- дать ей возможность познать себя [*и свои силы*  $E$ ]
- разрушить стереотипы [*государственной работы*  $M$ ]
- разубить узлы [*ценностно-целевых*  $S$ ] противоречий
- возродить [*способность понимания*  $W$  сути вещей]
- не мешать [*разумной практической*  $P$  деятельности].

Таковы элементы совокупной нравственной и – шире – *геополитической* *мощи*  $Pp$  народа и его государства. А.Е.Снесарев напоминает, что при этом п неотъемлемы четыре элемента: [*нравственной*  $S_1$ ] осмотрительности, постепенности продвижения к *цели* [ $S_2$ ], неустанности [*постижения*  $W$  смысла событий] и неуклонной *практической*  $P$  деятельности<sup>26</sup>;  $\Psi=S_1+S_2+W+P$ . Все это немисливо без активного участия *сознательных граждан*: «важно не то, чтобы граждане принимали непосредственное участие в руководстве делами, а чтобы... отдавали себе [*целесообразный*  $S_2$ ] отчет в *больших интересах* [ $S_1$ ], национальных и постоянных, [*понимающе*  $W$ ] следили за политикой правительства, [*практически*  $P$ ] свидетельствовали о своем удовлетворении или недовольстве»<sup>27</sup>.

Государство обретает возможности и орудия своей территориально-демографической  $C$  и нравственно-целевой  $S$  *самозащиты*, силового (физического  $E$  и духовного  $W$ ) *укрепления*, структурного  $M$  и функционального  $P$  *роста*<sup>28</sup> – развития своего совокупного геополитического потенциала  $Pp=(C+E+M)(S+W+P)$ . «усилия, лишения, *труды* [ $P$ ] человека, группы, всего народа:

- в сторону защиты *государства* [ $M$ ]
- его покоя [- затраты относительно малых *усилий*  $E$ ]

<sup>25</sup> См. Красная звезда, 15 окт. 2005. С. 6.

<sup>26</sup> Снесарев А.Е. Жизнь и труды Клаузевица. М., 2001. С. 83-84.

<sup>27</sup> Снесарев А.Е. Жизнь и труды Клаузевица. М., 2001. С. 161.

<sup>28</sup> Снесарев А.Е. Философия войны. М., 2003. С. 189.



- законный рост [возможностей человека  $C_2$ ]
- [территориальное  $C_1$ ] расширение являются актами
- правовыми (понимаемые  $W$  как правовые – О.З.)
- целесообразными [ $S_2$ ]
- нравственными [ $S_1$ ];  $Pp = (C_1 + C_2 + E + M)(S_1 + S_2 + W + P)$

Здесь элементы совокупной геополитической мощи перечислены А.Е.Снесаревым в слегка измененном порядке «обратной дедушки»<sup>29</sup> (4-й элемент  $M$  идет вслед за 8-м –  $P$ ).

«Слагаемые [геоисторической обстановки] многочисленны [во времени людей  $C_2$  и пространстве территорий  $C_1$ ], сложны [сложением и столкновением сил  $E$ ], разнообразны [в плане мер государственной политики  $M$ ]; их и историк и не разберет, а скажет только свое слово о конечной сумме [ $F$ , далекой от интеграла совокупной мощи  $Pp$ ]: в таком-то месяце [и такой-то] стране  $C_1$  стала наблюдаться такая-то реакция  $M$ , которая к такому-то моменту усилилась  $E$  и тогда-то дала такие-то результаты [людям  $C_2$ ]]<sup>30</sup>;  $F = C_1 + C_2 + E + M$ . Обычный историк фиксирует (англ. Fixates) лишь внешнюю сторону объективных процессов  $F$ , без учета субъективной стороны – фактора  $\Psi$ . Субъективный фактор истории чрезвычайно важен уже потому, что «по своей природе человек не может слепо подчиняться действительным или мнимым естественным силам, а всегда предварительно пытается бороться и победить их; к победе над природой или ее одухотворению в конце концов сводится всякая культура»<sup>31</sup>. (Слепое подчинение или суеверное поклонение стихии рынка говорит о дефиците культуры – а то и просто об элементарной дикости.)

«Искусственная атмосфера» поклонения стихийности «оставляет военное [и любое другое] дело на весу: вы не вы не можете ни учесть, ни предвидеть фактов, и [наша действительность]...– капризная женщина, настроения и уклоны которой невозможно предвидеть; вы теперь тратите

<sup>29</sup> Снесарев А.Е. Введение в военную географию. М., 1924. С. 183-184.

<sup>30</sup> Снесарев А.Е. Фронтовые письма и дневники. Т.1. М., 2005. С. 384.

<sup>31</sup> Снесарев А.Е. Философия войны. М., 2003. С.186.

энергии [E] и труда [M] в 10 раз больше, чем это вообще нужно»<sup>32</sup>. Напротив, «порядок [идеалов и целей S<sub>1</sub>] и [сознательная, т.е. понимаемая W] дисциплина несут с собой [практическое P] освобождение души [-«психеи» Ψ]»<sup>33</sup>. Оно переходит в завоевание относительно полной свободы: люди [C<sub>2</sub>] «под нашей кровлей [C<sub>1</sub>] найдут приют [защиты от враждебных сил E], [действенную M] ласку, свободу [как идеал и цель S<sub>1-2</sub>], сопряженные с тихим [доходчиво-понятным W и практически P добрым] руководством»<sup>34</sup>. Реализация свободы обусловлена самозащитой: «реальную самозащиту нельзя мыслить без...активных мероприятий; самозащита должна быть реальной, а не только [умозрительно] правовой; ждать у моря погоды, пока противник соберет свои силы – значит раболепствовать перед *Молохом права*»<sup>35</sup>.

Во всех указанных выше предпосылках свободы действий обозначены «две ступени» различных способов борьбы: «быстрого кровавого кризиса [с расточительством ресурсов C, сил E и работы государства M] – или интеграции ∫ [относительно] малых [материальных F и идеальных Ψ] успехов через выигрыш времени [t] и выдержку [K]»<sup>36</sup>; ∫=KFΨt; или «осмотрительность [Ψ], постепенность [во времени t], [физическая F] неустанность и [упорная K] неуклонность»<sup>37</sup>; «до последней минуты нельзя отчаиваться в успехе...влияние правильных принципов – хотя и не таких непреложных, как себе представляют – неожиданно сказывается даже в самой бедственной обстановке, когда они, казалось бы, могли утратить всякую силу»<sup>38</sup>. Критериями эффективности метастратегической (геополитической) работы А.Е.Снесарев считает принципы ген. Шарнхорста: «осмотрительность [в отношении идеалов S<sub>1</sub>], постепенность в продвижении к цели S<sub>2</sub>, неустанность [постижения (понимания W) сути явлений и процессов], неуклонность [практических P усилий организации и управления]»<sup>39</sup>.

<sup>32</sup> Снесарев А.Е. Фронтовые письма и дневники. Т.1. М., 2005. С. 394.

<sup>33</sup> Снесарев А.Е. Фронтовые письма и дневники. Т.1. М., 2005. С.384.

<sup>34</sup> Снесарев А.Е. Фронтовые письма и дневники. Т.1. М., 2005. С. 168.

<sup>35</sup> Снесарев А.Е. Философия войны. М., 2003. С. 188.

<sup>36</sup> Снесарев А.Е. Жизнь и труды Клаузевица. М., 2001. С. 97.

<sup>37</sup> Снесарев А.Е. Жизнь и труды Клаузевица. М., 2001. С. 84.

<sup>38</sup> Снесарев А.Е. Жизнь и труды Клаузевица. М., 2001. С. 92.

<sup>39</sup> Снесарев А.Е. Жизнь и труды Клаузевица. М., 2001. С. 84.

Все эти меры осуществимы лишь в том случае, когда признается безусловная ценность и полезность государства: «обосновать государство можно только для тех, кто принципиально признает культуру, а потом и ее условия...государство есть добро, фонд для создания разного рода ценностей духовных и материальных...и является одним из крупных рычагов в машине общемирового прогресса»<sup>40</sup>.

*Качество государственной работы есть соответствие критериям геополитики – интегральной высшей стратегии.*

### **3. История – «мать и наставница»**<sup>41</sup>.

Борьба на измор и связанная с ней  
растянутая вдаль экономия  
духовных и материальных сил страны

А.Е.Снесарев

«История – единствен[но вер]ный путь к цели»», - напоминает А.Е.Снесарев. Почему? «Учитывая [стабилизирующую К] роль истории в государственном строительстве, ибо нации [объективным F] стражем своего бытия имеют историю, их [геополитический] потенциал связан с [субъективно освоенной Ψ] исторической традицией, мы указываем на недопустимость разрыва связи *времен [t]*», - читаем у современного автора<sup>42</sup>. На этой основе вырастает историческая интуиция – типа той, которой обладал *А.М.Василевский*: она «позволяет определять [практически P] ближайшие, [теоретически W] и [ценностно S] значимые цели, предвидеть общий исход [результат Pp] действий, правильно оценить расклад сил [в конкретном *районе C*], возможное развитие событий [под воздействием исторических *сил E*], правильно ставить задачи [конкретных *действий M*]»<sup>43</sup>;  $Pp=(C+E+M)(S+W+P)$ .

Еще более современный (скорее по времени, чем сущности) взгляд на проблему может быть выражен техническим языком авиационных

<sup>40</sup> Снесарев А.Е. Афганские уроки. М., 2003. С. 425-426.

<sup>41</sup> Лат. «mater et magistra».

<sup>42</sup> Снесарев А.Е. рец.: К.Клаузевиц основы стратегического решения. // Военная мысль и революция, 1924, № 4. С. 240; Кургинян С.Э. Неизбежность. // Россия XXI, 1993, № 2. С. 19.

<sup>43</sup> См. Красная звезда, 30 сент. 2005. С. 3.

вооружений (речь о *фазотроне*<sup>44</sup>). Интеллектуальная система управления тактической, стратегической, исторической обстановкой должна иметь (если использовать характеристику часов: 1. [*ценностно-целенаправленное S*] «создание», 2. [*понятное W*] качество, 3. [*практическую P*] функциональность. Полководец-геополитик «как дирижер, не играет на всех инструментах, но под его руководством они звучат как надо; главное, чтобы не было слышно отдельных инструментов – только звуковой ряд высокой гармонии»<sup>45</sup>.

Все эти принципы незаменимы в гражданской сфере, где в субъективной сфере насущна теория: стратегии [*ценностно S<sub>1</sub>* оправданных] *рисков*, [*целесообразного S<sub>2</sub>*] *гос. управления*, [*понятного W*] *планирования*, [*практически P* полезного] *прогнозирования*<sup>46</sup>. На практике необходимы: прогнозирование [*развития обстановки на территориях C<sub>1</sub>*], планирование [*жизнедеятельности людей C<sub>2</sub>*], гос. управление [*правильным распределением сил-и-средств E*], [*работа M с долей допустимого*] *риск[a]*;  $Pp=(C_1+C_2+E+M)(S_1+S_2+W+P)$ . Все это имеет смысл лишь при достаточном уровне исторических знаний и опыта. «Знать свой народ – обязанность каждого, в особенности власть имеющих, правящих этим народом, - подчеркивает А.Е.Снесарев. – Наши народники, наше земство...говорило, писало, составляло записки, анализировало, пророчествовало, восхваляло [его] или ругало... а народ оставался сфинксом...иронически смотрел на эти бессильные потуги, прочно храня вековые тайны своей природы». Слишком часто опыт истории России приходил слишком поздно и оставался вещью в себе. «Мы понимаем явление не тогда, когда оно могло еще быть предусмотрено и скорректировано, - отмечает ген. Снесарев, - а когда это явление уже миновало и от него остается лишь печальный след». Чтобы так не случилось, необходимо «мудрое наблюдение прошлого и вытекающее отсюда поучение, тренирующее мозги в смысле пробуждения творчества,

<sup>44</sup> А.Гаравский Пора увидеть невидимое. // Красная звезда, 2 сент. 2005. С. 2.

<sup>45</sup> См. Известия, 19 авг. 2005. С. 20.

<sup>46</sup> См. Независимая газета, 8 июня 2005. С. 7.

умения установить разумную связь между целями и средствами; пользуясь данными истории, теория упорядочивает и осветляет материал, чтобы не каждый раз не приходилось учиться заново»<sup>47</sup>.

*История является надежнейшим путем к стратегической цели как дисциплина прежде всего аналитическая и прогностическая.*

#### **4. Китай и Россия: схожие проблемы, разные результаты.**

Работа планомерная всей совокупностью средств,  
которую дают культура, деньги, политическая  
осведомленность А.Е.Снесарев

А.Е.Снесарев не без оснований называет российский и китайский народы пусть и не одинаковыми, но тем не менее «**близнецами**»<sup>48</sup>. Потому стоит посмотреть, как новейший Китай (в лице КНР) решал и решает свои социально-демографические проблемы и чем опыт Китая полезен России.

Сущность историко-демографических проблем КНР такова. При рождаемости 16 промилле и больше в старом Китае прирост населения в год составлял всего 0,26 %. Неслучайно за 109 лет (1840-1949) оно увеличилось лишь на 130 млн чел. (с 410 до 540 млн). малый рост населения старого Китая объяснялся высокой смертностью вследствие нищеты и болезней наряду с войнами и стихийными бедствиями. Принципиально иная картина обозначилась после революции 1949 г.: уже в 1952 г. (за три года) смертность заметно упала и естественный прирост подскочил с 16 до 20 промилле. Всего за семь (!) лет (1950-1957 гг.) население Китая увеличилось почти на 115 млн чел. с ежегодным приростом 13 млн. С 0.26% ежегодный прирост населения подскочил до 2,2% – почти в 10 раз.

Можно ли считать, что это произошло за счет роста рождаемости? Нет. К 1957 г. она упала с 36 до 34 промилле (после подскока до 37 в 1952). Тем не менее на 1957 г. наблюдался прирост 23 промилле против 16 в 1949 и 20 в 1952. Очевидно, что резкий рост населения Китая произошел

<sup>47</sup> Снесарев А.Е. Лагерные дневники (рук.). С. 40; Снесарев А.Е. Афганские уроки. М., 2003. С. 470-471.

<sup>48</sup> **Снесарев А.Е.** Русский Восток как задача краеведного изучения. // Вопросы краеведения, НН, 1923. С.

за счет радикального сокращения смертности, а вовсе не роста рождаемости (который произошел много позже). Если до 1949 смертность составляла в год 2,5%, то уже в 1952 г. упала до 1,7 (в полтора раза), а в 1965 г. – до 1% (вдвое), к 1980-м гг. – до 0,7%. Примечательно, что в период около 1960 г. (разрушительные последствия т.н. Большого скачка) в Китае наблюдалась катастрофическая тенденция, схожая с нынешней российской: кривые рождаемости и смертности пересеклись, естественный прирост упал до величин отрицательных. Но уже в 1961-62 гг. смертность резко упала, а рождаемость подскочила, достигнув исторического пика в 1964 г. (естественный прирост – в 1963)<sup>49</sup>. Становится ясно, что **попытки разрушительных реформ и в Китае вели к депопуляции. Но стоило их остановить**, восстановив порядок в государстве и экономике, **катастрофа сходила на нет**. Но гораздо интереснее вопрос, как и какими средствами КНР удалось добиться таких результатов в столь короткие сроки. Известно, что это были результаты целенаправленной государственной политики на основе принципов интегральной высшей стратегии социальной направленности и национального возрождения.

Пример Китая может кому-то показаться нетипичным вследствие богатства Китая природными  $C_1$  и людскими  $C_2$  ресурсами. Но при старом режиме это богатство демографического  $C_2$  роста не обеспечивало, равно как и  $E$  – экономического: осталость и нищета делали свое дело. Стоило запустить, однако, потенциал элемента  $M$  (военно-политического), как пошел рост потенциалов сначала  $E$ , потом  $C_2$ , а также освоения территорий и природных ресурсов  $C_1$ ;  $F=C_1+C_2+E+M$ . И все это начало давать свои плоды сразу после победы революции 1949 г., в ходе Корейской войны, в которой новый Китай активно участвовал.

У КНР был наглядный исторический пример для подражания: темпы прироста населения *СССР* за период 1956-1986 гг. составляли в среднем

<sup>49</sup> см. Энциклопедия современного Китая. М., 1989. С. 27-28.

2,6 млн чел. в год, средняя продолжительность жизни за советские «70 лет» (жупел либералов) выросла вдвое – с 33 до 69 лет (при темпах роста экономики вдвое больших чем на Западе; СССР был 7-й из 10 самых «сытых» стран мира; напротив, за последние 20 лет в 6 раз вырос ВВП Китая, тогда как ВВП России – практически не увеличился.)<sup>50</sup> В КНР народонаселение не рассматривается с позиций «рентабельности» (максимальной дешевизны рабсилы; ее не считают идеалом и разорения деревни не допускают). Безработица существует и в современном Китае, и в современной России. Китай ставит задачу использования избытка рабсилы внутри и вне страны. В России же идут разговоры об импорте чужой, а не использовании собственной. Это лишний раз доказывает, что развитие России в рамках нынешней «рыночной» модели невозможно, а сохранение – сомнительно. **В «рыночной» России, по словам М.Тэтчер, рентабельны только 15 млн населения<sup>51</sup> (чуть больше 10% нынешней численности; суэта вокруг иммиграции в этом контексте выглядит более чем двусмысленно).**

Успехи КНР в области экономики и демографии вовсе не уникальны. Так, в *Индонезии* в середине 70-х гг. ниже официального уровня бедности жили 40% населения, а в конце 80-х – только 17 %. За тот же период детская смертность была снижена со 132 до 71 промилле (почти вдвое). Всего лишь за 1980-1985 гг. средняя продолжительность жизни в Индонезии увеличилась 50,9 лет до 59,1 – на 8 лет всего за 5! (При всем том сократилась рождаемость.)<sup>52</sup>

*Обращение к новой и новейшей истории Китая позволяет понять, что продуманно-планомерные меры государственной политики способны в кратчайшие исторические сроки произвести чудеса демографии.*

## **5. Харизма и геополитика Чингис-хана.**

Умиротворять свое сердце и смотреть в души других –  
вот высшее боевое искусство

Сибя Ёсимаса

А.Е.Снесарев неслучайно рассматривает проблемы высшей (единой) стратегии на примере политики Чингис-хана – тот создал *сверхдержаву* XIII в. В Чингис-хане его интересует не мифический деспотизм, а реальная государственная мудрость и оправданная историей модель развития

<sup>50</sup> См. Отечественные записки, № 83, 12 янв. 2006. С. 6-7; Моск. правда. 6 янв. 2006. С. 2.

<sup>51</sup> Отечественные записки, № 83, 12 янв. 2006. С. 8.

<sup>52</sup> Панченко Л.П. Армия и модернизация общества (на примере Индонезии). М., 1994. С. 185-186.

общества. («Везде народ привык // В нем видеть лучшего из всех владык», - писал британский поэт Дж. Чосер.<sup>53</sup>) **Евразию покорили монголы, которых (как и теперь) было порядка 2-3 миллионов.** Харизма (благодатная сила) монгольского правителя совпадает с древнеримским понятием «гений»<sup>54</sup>. Механизм ее формирования таков.

Монголы поклоняются 4- (черному) и 9-бунчужному (белому) знамени – символам четырех либо восьми сторон света (с 9-м центром). *Черное знамя* означает сумму элементов, *белое* – их произведение, интеграл. В «семерке» три элемента духовности (бог, учение, община)<sup>55</sup>. Бог, учение, община у А.Е.Снесарева - «цели, понятия и приемы[практической деятельности]», видимые сквозь «призму судеб *народа* [С] в прошлом, его текущих тревог и верований, его экономического [Е], национального уклада, государственного строя [М] – всего народного бытия в прошлом, настоящем и будущем». Здесь же «сумма целей [S], понятий [W] и приемов [Р практической деятельности]» («всего народного бытия в прошлом, настоящем и будущем»). Умножение триады «народ-хозяйство-государство» на триаду «цели-понятия-приемы» дает их «синтез ... целостное, системное единство»<sup>56</sup>.  $Pp=(C+E+M)(S+W+P)$ . 9-бунчужное белое знамя монголов с 8 опорами и центром – символ формулы  $Pp=(C_1+C_2+E+M)(S_1+S_2+W+P)$ , где  $C_1$  – территориальный ресурс и  $C_2$  – демографический,  $S_1$  – ресурс идеалов,  $S_2$  – ресурс целей.

**Войско Чингис-хана играло не только и не столько военную роль, и государству была нужна единая военная доктрина управления всеми восемью элементами общественного устройства.** Харизма-благодать – «искусство необычайно тонкости, гибкости, оригинальности»<sup>57</sup>.

При совмещении 6 ступеней храма *Софии* Премудрости Божией с постулатами Чингис-хана получают: щедрость как ресурс Веры в *людей* своей *страны* С, Надежда на *силу* Е общественного порядка, Любовь к людям и *государственной* М дисциплине, Чистота рыцарского *идеала* и благородной *цели* S, мудрое (*понимающее* W) Смирение, и, наконец, саму Благодать практического Р великодушия – разумной организации и управления;  $Pp=(C+E+M)(S+W+P)$ . Этим «тонким и оригинальным»

<sup>53</sup> См. Уэзерфилд Дж. Чингис-хан и рождение современного мира. М., 2005. С. 429.

<sup>54</sup> Скрынникова Т.Д. Харизма и власть в эпоху Чингис-хана. М., 1997. С. 62, 73, 76, 104; Исаев И.А. *Politica hermetica: скрытые аспекты власти.* М., 2003. С. 39; Трепавлов В.В. Государственный строй монгольской империи XIII в. М., 1993. С. 67.

<sup>55</sup> Скрынникова Т.Д. Харизма и власть в эпоху Чингис-хана. М., 1997. С. 86, 116.

<sup>56</sup> Снесарев А.Е. Единая военная доктрина. // Военное дело, 1920, № 8. С. 232, 226-227, 230.

<sup>57</sup> Скрынникова Т.Д. Харизма и власть в эпоху Чингис-хана. М., 1997. С.79; Снесарев А.Е. Единая военная доктрина. // Военное дело, 1920, № 8. С.227-230.



искусством политики владел Чингис-хан<sup>58</sup>. В харизме воплощена мировая гармония. Иероглиф «бинь» (гармония) состоит из двух половин – слева «вэнь» (гражданская культура, ученость), справа – «у» (военное дело); им соответствует другой символ гармонии – меч и весы<sup>59</sup>. Ходзэ Нагаудзи в начале XVI в. напоминал, что «самурай должен иметь Учение слева, боевые искусства – справа»<sup>60</sup>, т.е. «сперва полководцы, потом философы»<sup>61</sup>. Сиба Ёсимаса пишет: «Умиротворять свое сердце и смотреть в души других – вот высшее боевое искусство»<sup>62</sup>. Император упорядочивает «средний мир» людей между Небом и Землей как Pp – заботливый «Pater patriae» (Pp, лат. «Отец отечества»). – «[целесообразно S] всемогущий, [теоретически W] всемудрый, [практически P] всепроницающий»<sup>63</sup>.

Пассионарность харизмы - «умение влиять на окружающих»:  
«[человеческим C]обществом управляют страсти, на которых нужно [посильно E]играть, даже их [государственно M организуя,] стимулировать, чтобы [целенаправленно S]овладеть ими, подчинить [понятиям W]разума [и уметь P применить]»<sup>64</sup>; Pp=(C+E+M)(S+W+P).

У людей три души: хорошая связана с [идеалами S] Неба, средняя [бездумно W] вибрирует через «7 отверстий, [прагматически P]злая (эгоистичная –О.З.), харизма Ψ подчиняет худшие души хорошей; Ψ=S+W+P. Разумно учитывая характер носителей «трех душ», необходимо расставлять людей соответственно: *Петр Великий* советует доверять «умным и храбрым войска, энергичным и распорядительным – обозы, неповоротливым – гурты скота»<sup>65</sup>; принцип применялся в Монголии в разделении труда между сословиями – профессиональными воинами, вспомогательными формированиями и непосредственными производителями.

**Немногочисленность монголов компенсировалась организованностью и качеством управления обществом, экономикой и государства, но особенно – мотивацией народа.**

<sup>58</sup> *Mongolica*. М., 1993. С. 163; *Мартынов А.С.* Статус Тибета в XVII-XVIII вв. М., 1978. С. 36; *Груссе Р.* Чингис-хан. М., 2000. С. 139.

<sup>59</sup> См. Исаев И.А. *Politica hermetica*. М., 2003. С. 87.

<sup>60</sup> См. Идеалы самураев. СПб, 2001. С. 197.

<sup>61</sup> Макиавелли Н. *История Флоренции*. М., 1987. С. 181.

<sup>62</sup> Сиба Ёсимаса. Тикубасё. // Идеалы самураев. СПб, 2001. С. 99.

<sup>63</sup> *Mongolica*. С. 163.

<sup>64</sup> *Горненский И.* Тайны империи Чингис-хана. М., 2004. С. 131-132; *Фрумкин К.* Пассионарность: к истории идеи. //Россия XXI, 2001, № 3. С. 166.

<sup>65</sup> См. Военно-исторический журнал, 2003, № 11. С. 51.

В плане совокупной мощи  $Pp=(C_1+C_2+E+M)(S_1+S_2+W+P)$  государство М стимулировало и контролировало экономическое развитие Е, которым и «подпитывался» потенциал народонаселения  $C_2$ . По тому же принципу симметрии государство М, руководствуясь *этикой*  $S_1$ , экономику Е – развивало *планомерно-целесообразно*  $S_2$ , а население, приобретая государственную М организацию и понятную W мотивацию, преображалось в народ, способный к исторической «борьбе за жизнь» (Вандам)<sup>66</sup>. Взаимосоответствия схем А.Е.Снесарева и Чингис-хана (колонки 1-3 – по А.Е.Снесареву, 4-7 – по Чингис-хану)<sup>67</sup> таковы:

<i>эл-ты</i>	<i>кач-ва</i>	<i>ступени</i>	<i>качества</i>	<i>Парам-ры</i>	<i>эл-ты</i>	<i>ступени</i>
люди С	Мужество	Вера	Щедр-ть	Выбор	Счастье	Страсти
сила Е	Находч-ть	Надеж.	Порядок	Назнач-е	Почва	Игра
гос-воМ	В/талант	Любовь	Дисц-на	Вооруж-е	Труд	Стимул
цели S	Терпение	Чистота	Идеалы	Помощь	Харизма	Овладение
теория W	Экономия	Смир-е	Гостепр-в	Гарантии	Мир	Режим
<u>практ. P</u>	<u>Сноровка</u>	<u>Благ-ть</u>	<u>Великоду</u>	<u>Подчин-е</u>	<u>Покой</u>	<u>Направл-е</u>

где  $Pp=(C+E+M)(S+W+P)$ . Налицо стимулирование мужества и находчивости верой и щедростью, вооружение таланта любовью к дисциплине. Главные качества харизмы – терпение как рыцарский идеал; благодать великодушия и сноровка. Великодушие и сноровка направляют народ к миру и покою – высшему благу.

В борьбе за это благо пассионарная теория организации, мотивации и управления служила подобием «бронезилета»... из шелка. Монгольские воины XIII в. надевали китайские шелковые рубахи, которые амортизировали попадание вражеских стрел. Наконечники в рану проникали неглубоко, не протыкая шелк; стрелы с помощью шелка легко вынимались из ран – которые в ином случае могли стать смертельными. (Этот способ самозащиты был ген. Снесареву несомненно известен.)

*Обращение А.Е.Снесарева к геополитическому опыту Чингис-хана неслучайно: в любую эпоху даже маленький народ может контролировать огромные территории благодаря отлаженной высшей стратегии – интегральной по существу.*

## **6. Идеи Чингис-хана и нерешенные проблемы современности.**

<sup>66</sup> Вандам А.Е. Геополитика и геостратегия. М., 2002. С. 29.

<sup>67</sup>

Опытный врач не станет бездейтельно ждать  
естественного течения процесса

А.Е.Снесарев

Основы любого социального порядка есть: «взаимность [человеческих С отношений], взаимопонимание [W], согласованность практических [P] действий, преемственность [государственных М традиций], справедливость [идеалов и целей S], открытость [социальной системы E вызовам времени]»<sup>68</sup>. **«Легитимность системы управления – главное качество политической системы, ее харизмы»<sup>69</sup>.**

**Зверства Чингис-хана и жестокость его законодательства сильно преувеличены:** казнь либо изгнание во многих случаях предусмотрены только с шестой попытки; пять попыток отведены (пере)воспитанию. Как бы ни был удален от нас Чингис-хан, его принципы поддержания жизнеспособности общества и государства по-прежнему актуальны. Они в свое время составили одну из основ государственности Московской Руси и Российской империи, позволив выжить [народу С<sub>2</sub> на территории С<sub>1</sub>], одолеть (пересилить E) иго, подняться к вершинам [государственного M] величия, отстаивать национальные идеалы S<sub>1</sub>, достичь многих исторических целей S<sub>2</sub>, в достаточной мере поняв W свою историческую роль и практические P возможности достижения геополитической устойчивости Pp на континенте и в мире;  $Pp=(C_1+C_2+E+M)(S_1+S_2+W+P)$ .

Развивая начала философии Платона, Аристотеля и Полибия, ген. Снесарев тяготеет к синтезу трех главных начал правления – вождества, аристократии и демократии, вырождением которых являются монархия, олигархия и охлократия (власть манипулируемых толп). Он настаивает на полномочиях выборного вождя, не зависящего от партий, компетентного и волевого<sup>70</sup> «Аристократия» новейшего времени – «Сети Технических Организаций» (исполнительной вертикали СТО – Совета Труда и Оборона –О.З.). За основу взята **гвардия Чингис-хана – компактный и мобильный госаппарат сверхдержавы**.

*Квазимонархия* не нуждается в жестком сословном делении: оно определяется заслугами человека. Ген. Снесарев делит личный состав на три категории: воинов, которым можно доверять во всем либо частично и пастухов (которым нельзя ничего доверить, кроме скота в тылу, да и то под сугубым присмотром). По аналогии вождь возглавляет «гвардию» лучших,

<sup>68</sup>Саватеев А.Д. Безопасность Африки: внутренние и внешние аспекты. // Восток, 2005, № 6. С. 170.

<sup>69</sup> Восток, 2005, № 6. С. 179; Храпачевский Р.П. Военная держава Чингис-хана. М., 2004. С. 141-142.

та – контролирует работу средних и их воспитывает, возвышая лучших из них; вместе они подчиняют и перевоспитывают «паршивых овец», подымая часть из них до среднего уровня. Эта система опробована в кадровой политике Китая и затем военной империи Чингис-хана. Она – противоядие от положения, в котором налицо **«демократический абсолютизм,...полупросвещенная страна, многомиллионный темный народ и сбита с толку интеллигенция»** Для исправления положения нужен **«разумно соразмеренный (просвещенный –О.З.) деспотизм»**<sup>71</sup>.

Ген. Снесарев предостерегает от гремучих смесей «реализма и утопий, либерализма и социализма,...смешанных в невероятную кучу»<sup>72</sup>. К опасному утопизму он относит авантюристические «попытки преобразования всего сущего» в виде «непрерывной революции...[никогда] не достигающей цели»<sup>73</sup>. (По сути **нет различия между ультралиберальными «реформами всего сущего» и «перманентной революцией» Л.Д.Троцкого.**) Типичный деятель таких «реформ» и «революций» - «герой [морально S<sub>1</sub>]бездельничающий, [о целях S<sub>2</sub> только]ораторствующий, [в теории W]фантазирующий и [на практике P]**систематически делающий пакости»**<sup>74</sup>. Под таким руководством России грозит **«быстрое движение вверх...и быстрое падение»**<sup>75</sup>. Авантюрные реформы – это **«полудетская страсть к новшествам без жизненной их расценки, на ура, во имя внешнего блеска, экстравагантность во имя красивой позы»**<sup>76</sup>.

**Военно-политический опыт социальной модернизации,** сопоставимый с опытом Чингис-хана, имеется в новейшей истории Азии – в КНР, Турции, Индонезии. Китаем правит по сути *военно-политический* режим (по форме гражданский, он возглавляется Военным советом ЦК КПК). За кулисами Турецкой республики полноправны вооруженные силы, которые всегда «уходя, остаются». То же наблюдалось с 60-х гг. в Индонезии. Во всех этих странах сложилась система т.н. «управляемой

<sup>70</sup> Снесарев А.Е. Фронтовые письма и дневники. Т. 1. М., 2005. С. 401.

<sup>71</sup> Снесарев А.Е. Фронтовые письма и дневники. Т. 1. М., 2005. С. 207, 197.

<sup>72</sup> Снесарев А.Е. В чем спасение России? // Снесарев А.Е. Афганские уроки. М., 2003. С. 191.

<sup>73</sup> Снесарев А.Е. Философия войны. М., 2003. С. 196.

<sup>74</sup> Снесарев А.Е. Фронтовые письма и дневники. Т. 1. М., 2005. С. 132.

<sup>75</sup> Снесарев А.Е. Фронтовые письма и дневники. Т. 1. М., 2005. С. 386.

<sup>76</sup> Снесарев А.Е. Афганские уроки. М., 2003. С. 415.

демократии», в рамках которой достигнуты заметные успехи развития, а Китай практически стал сверхдержавой.

Индонезийцы достаточно скоро приняли военно-авторитарную власть (при всех – и немалых – издержках военно-бюрократического капитализма). Они устали от бесконечно-бесплодной борьбы партий, громоздкого процесса принятия решений, признали, что только военные оказались способны предотвратить лавинообразную «демократизацию», обеспечили осторожно-плавную, дозированную либерализацию государства и общества<sup>77</sup> (то же в постмаоистском Китае). Индонезийцы опирались на исторический опыт страны, где военные извечно являлись арбитрами и стражами интересов общины в самом широком смысле<sup>78</sup> (не меньшую роль сыграли традиции освободительной войны). Ведущую роль в трех китайских революциях также сыграли вооруженные силы (Дэн Сяопин выдвинулся как представитель верховного командования НОАК). Т.о., традиции Чингис-хана имеют серьезные аналоги в целом ряде стран. *Опыт Чингис-хана, адаптированный ген. Снесаревым к современности, полезен в деле предотвращения авантюрных «реформ» и «революций», развития социального государства в форме народной демократии.*

### **7. Поиск альтернативных путей для России.**

Более даровитая политически и более устойчивая ветвь славянского племени – русский народ, которому суждено было создать историю

А.Е.Снесарев

«Тот, кто сумел бы найти [практический P]способ, - пишет М.Монтень, - всегда судить о людях по их [моральному S<sub>1</sub>] достоинству и [целенаправленно S<sub>2</sub>]выбирать их в соответствии с доводами [понимающегоW] разума, одним этим установил бы [на деле P] самую совершенную форму государственности [Pp]»<sup>79</sup>;

$Pp=(C_1+C_2+E+M)(S_1+S_2+W+P)$ .

**Из нынешних великих держав Россия существует дольше всех, последние 500 лет (после свержения ордынского ига) была политически централизована и потому территориально прирастала в среднем на 1 км в **месяц**<sup>80</sup>.** Ушли в прошлое все известные миру империи, Франция и Германия в XIX-XX вв. дважды были оккупированы и лишились колониальных империй, лишилась их и Англия. Почти полтора века был

<sup>77</sup> Панченко Л.П. Армия и модернизация общества (на примере Индонезии). М.,1994. С.185-186, 188-189.

<sup>78</sup> Панченко Л.П. Армия и модернизация общества (на примере Индонезии). М.,1994. С.184.

<sup>79</sup> Монтень М. О полезном и честном. Спб-Калининград, 2003. С. 60.

<sup>80</sup> Снесарев А.Е. Военная география России. СПб, 1910. С.

полуколонией Китай. США – государство, возникшее слишком поздно и в сравнительный перечень включаться не может. Итак, в сложнейших исторических условиях **неуклонно развивалась по восходящей только Россия. Эта ее особенность – предмет черной зависти всех без исключения геополитических конкурентов.**

Несоответствие чисто западным либеральным стандартам (в российских условиях малопригодным) – аргумент скорее убогий, чем обоснованный. **Россия выживала и развивалась вопреки либеральным стандартам.** Ей незачем переходить на западные модели развития.

Социологические опросы показывают, что с 1998 г. в обществе развеиваются либерально-рыночные иллюзии: разрыв между сторонниками государственно-планового регулирования и либералами-рыночниками налицо в пользу первых. Политическая система СССР лидирует в сознании людей не только по сравнению с нынешней российской (здесь разрыв двукратный), но и западной<sup>81</sup>.

Правильный социологический опрос эквивалентен референдуму. Сдвиг общественного сознания в сторону традиционного этатизма отражает осознание угрозы для страны и народа: без осознания W угрозы социумом E никакая религия S и никакая политическая сила M ничего сделать P не смогут.

Люди ощущают и то, чего не могут пока осознать: 1.экономический потенциал за годы реформ сократился настолько, что ВВП России в 12 раз меньше китайского, 2.сформировался монопольный рынок перекупщиков и 3. потребление уменьшилось вдвое при товарном голоде, а вовсе не изобилии<sup>82</sup>. Негласный референдум сводит на нет эффект т.н. парадокса Кондорсе – знаменитого математика XVIII в. (чьи работы хорошо известны А.Е.Снесареву), уяснившего, что буржуазная демократия – демократия меньшинства. **Если рыночная «свобода» сводит на нет выживание страны и народа, она большинством отвергается.**

Более чем **двусмысленны призывы решать демографические проблемы России за счет возрастания импорта раб. силы – при наличии собственной безработицы.** Опыт Франции и других членов ЕЭС показал, что этот чреват катастрофой. Иное дело, что нелегальная иммиграция становится не менее высокоприбыльным бизнесом, чем наркоторговля. 69% граждан России настроены против активной

<sup>81</sup> См. Л.Седов Люди о власти: конформисты и недовольные. // Нез. газета, 6 дек. 2005. С. 11.

<sup>82</sup> *Отечественные записки.* 2005, № 82. С. 4-5; *Известия,* 7 дек. 2005. С. 7.

иммиграции<sup>83</sup>(за нее лишь «сбитая с толку интеллигенция», «темный народ»). Полуобразованное меньшинство ратует за изжившие себя западные модели развития – норовит «вскочить в поезд, давно зашедший в депо и разбираемый на части»<sup>84</sup>.

Кого же надо спасать от исчезновения – народ России или ее население? Если население, то сгодятся любые иммигранты любого качества – размер заселения будет обеспечен быстро, а культура, ее уровень и характер отойдут на второй план. Но будет ли это Россия? Народ отличается от населения культурой, системой ценностей, мировоззрением, религией, сложившимися исторически; отстаивая их, он нацелен на реализацию начала добра и потому не состоит из «политических младенцев», ожидающих манны небесной.

Игумен *Вениамин* верно ставит вопрос, что общественные отношения нужно гармонизировать на началах добра и справедливости, но сомневается, удастся ли сохраниться России как субъекту истории. Он подчеркивает первенство *народа* перед населением. Лидер же партии «Патриоты России» *П.Поспелов* видит в российской демографии лишь проблему населения, и его 6 «условий для жизни» выдвигаются им бессистемно: сначала отказ от зуратовской реформы здравоохранения, затем решение проблем доступного жилья, перераспределение национального дохода в пользу большинства, кардинальная смена социально-экономической политики, возрождение традиций здорового образа жизни и, наконец, восстановление нравственных устоев, борьба с преступностью.<sup>85</sup> Но в данном виде «миссия невыполнима», ибо нет логики и последовательности.

Снесаревским же методом «обратной дедукции» предлагаемая схема обретает жизненность: восстановление нравственных устоев первично как система *ценностей*  $S_1$ , здоровый образ жизни можно считать *целью* (не только физической, но и нравственной)  $S_2$  при понимании  $W$  необходимости подавления преступности (а не просто борьбы с ней), доступное жилье как *пространство* обитания  $C_1$ , охрана здоровья *людей*  $C_2$ , перераспределение *нац. дохода*  $E$  и смена социально-экономической

<sup>83</sup> Известия, 19 дек. 2005. С. 2.

<sup>84</sup> М.Леонтьев У России нет причин вступать в ВТО. // Известия. 22 дек. 2005. С. 7.

<sup>85</sup> Известия, 6 дек. 2005. С. 7.

политики М обусловлены трансформацией духовности  $\Psi$  и за ней следуют, а вовсе не наоборот; при этом элементы  $S_1$ ,  $S_2$  и  $W$  должны управляемо и *практически*  $P$  измениться:  $\Psi=S_1+S_2+W+P$ , а далее взаимодействие элементов таково: государственной политикой М изменяется экономическая модель Е и перераспределяется нац. доход, на этой основе улучшается здравоохранение  $C_2$  и обеспечение доступным жильем  $C_1$ . (Простым «перераспределением» здесь не обойтись: необходимо восстановить ведущие отрасли экономики и развить новые, остановить деиндустриализацию страны, влекущую рост безработицы.) Но важно учесть, что первенство духовного возрождения актуально лишь применительно к народу, а не населению; последнему оно не нужно (как и рост реальной экономики: прозябать можно и без нее).

**Механизм действия общей формулы  $P_p=(C_1+C_2+E+M)(S_1+S_2+W+P)$  – от центра в направлении краев** военно-политическая система М, руководствуясь системой ценностей  $S_1$  преследует социально-экономические Е и духовные цели  $S_2$ , правильно понимая  $W$  интересы и нужды народа  $C_2$  и практически  $P$  реализуя все это, включая грамотное использование территории и природных ресурсов  $C_1$ . «Главным условием предотвращения всех угроз...является устойчивое развитие экономики»<sup>86</sup>, но вывод ее из дико-рыночного хаоса невозможен простыми политическими мерами, и реализуется исторический принцип «армия – основа государства».

**Основа государства и гарант его существования -вооруженные силы не стремятся** на уровне *идеалов*  $S_1$  подменять государство собой, **но целенаправленно  $S_2$  его упорядочивают**, понимая  $W$  где и в чем нужно – оздоравливают и, главное, заставляют работать *практически*  $P$  в интересах общества в целом и национальной безопасности в ее полном объеме.

Это тем более важно, что за прошедшие пятнадцать лет общество, как ни странно, стало не более, а менее гражданским, атомизировано и деполитизировано. Оно без поддержки государства (армии, не бюрократии!) может выродиться в американский Дикий Запад. Если «история – единственн[о верн]ый путь к цели» (А.Е.Снесарев), то стоит вспомнить раннюю «военную демократию» народа-войска и не копировать

<sup>86</sup> Г.Миранович Первой сражается военная мысль. // Красная звезда, 24 дек. 2005. С. 2.



ее, а внести как начало народности и порядка в демократию современную. (Суть демократии – свобода, однако начало свободы – дисциплина: «порядок и дисциплина несут с собой освобождение души...».)

Усиление военного начала в политическом развитии нельзя понимать упрощенно: «строгие приказы...дело небольшое, глас вопиющего в пустыне; больше значат [нравственно ценный  $S_1$ ]личный пример, [целенаправленная  $S_2$ ]шутка, [понятное  $W$ ]толкование обстановки, [практическое  $P$ ]вразумление»<sup>87</sup>.

В своих практических рекомендациях (указанных выше) ген. Снесарев решает проблемы, в общем плане поставленные Декартом, развивая идею государства-политии Аристотеля<sup>88</sup>). Стратегический метод А.Е.Снесарева позволяет сочетать 6 государственных форм в качестве элементов, подчинив «почвенную» С демократию, экономическую Е олигархию и политическую М тиранию трем духовным началам – «монархии» (цельности) целей-и-ценностей  $S_1$  («царю в голове»), аристократической теории  $W$  и практической  $P$  политии;  $Pp=(C+E+M)(S+W+P)$ . При ее формировании «монархия» нейтрализует тиранию, аристократия – олигархию, демократия подчиняется политии (процесс развивается от центра формулы к ее краям в виде:  $S-M$ ,  $W-E$ ,  $P-C$ ; **государство становится нравственным, экономика – разумной, народ – полноценным субъектом политики**).

Показная забота о росте численности населения России на ее редко заселенной территории не имеет никакого отношения к возрождению страны и народа. Возрождение это возможно лишь путем восстановления государства социальной справедливости и базовых духовных ценностей, подчинения экономики этим началам. **Главный закон истории России: ее обширная территория никогда а) не была густо заселена и б) не была освоена равномерно**; все это формированию крупнейшей державы не мешало, а во многом и помогало. Именно великая держава способна как удержать столь обширную территорию, так и сохранить населяющий ее народ. Идеи отказа от статуса великой державы (в политике) и догоняния Португалии (в экономике) чреваты сползанием на уровень Мексики,

<sup>87</sup> Снесарев А.Е. Фронтовые письма и дневники. Т. 1. М., 2005. С. 384, 100.

<sup>88</sup> Королева-Конопляная Г.И. Идеальное государство и управление в политических учениях Платона и Аристотеля. М., 1992. С. 29-31.

потерявшей больше половины своей территории. (Идеи «умаления» России подпитываются американской концепцией «*новой границы*» - аннексии Сибири подобно Аляске.)

Выживание России в XX в. заслуживает пристального и неискаженного взгляда. После 1917 г. якобы «источником прорыва в новое качество бытия стали с одной стороны *деревня* с ее огромными людскими ресурсами, с другой – несметные и тогда легко доступные *природные богатства*; энтузиазм миллионов, поверивших что социализм может принести людям счастье на земле; победа над фашизмом, *вера* в преимущество социализма над капитализмом и конечно политика власти, адекватная условиям страны, ее положению в мире»<sup>89</sup>. Данное утверждение критики не выдерживает: в нем преувеличена роль стихийности – материальных ресурсов и чувственных мотиваций.

**Главным источником энтузиазма в социально-экономических Е преобразованиях была не вера как таковая, а** симметричная экономике величина  $S_2$  – целеустремленность (**воля**). Энтузиазм направлялся государством  $M$  к цели  $S_2$  посредством моральных ценностей – симметричной  $M$  величине  $S_1$ ; *сила* энтузиазма  $E$  подпитывалась духовной *силой понимания*  $W$  людьми  $C_2$  стоящих перед ними задач, а практическая политика  $P$  позволяет разумно распорядиться природными ресурсами – симметричной  $P$  величиной  $C_1$ . Вера, знание, понимание и умение ( $S_1+S_2+W+P$ ) дают не просто веру, но уверенность в историческом успехе.

Перефразируя С.Е.Леца, скажем, что мало верить в лучшее будущее, нужно быть в нем уверенным. Одинокая вера слепа и беспомощна, уверенность – прочно стоит на ногах; **Россию XX в. строило не слабое население, а сильный народ** во главе с такими людьми, как Герой Труда (и войны) ген. Снесарев.

Оценить **ход и качество преобразований и реформ в России последних десятилетий** помогают оценки А.Е.Снесарева, целиком подходящие к нынешней российской истории: «планы если и были, то их качество одинаково сомнительно...; ни рекогносцировки, ни плана, ни распорядительности, ни влияния [на обстановку]»<sup>90</sup>. **Состояние России 1990-х гг. сравнимо с положением колониальной Индии**, откуда англичане выкачивали сырье, капиталы и куда ввозились дешевые товары, уничтожая национальную экономику и население. «Узко-меркантильное управление Индией создает среди туземцев ненависть и отсутствие

<sup>89</sup> А.Кива России грозит катастрофа? // Моск. правда, 1 янв. 2006. С. 2.

<sup>90</sup> Снесарев А.Е. Индия как главный фактор в среднеазиатском вопросе. СПб, 1906. С. 27; Снесарев А.Е. Запись от 27 нояб. 1916 г. // Военно-исторический журнал. 2004, №3. – С..

уважения к англичанам»<sup>91</sup>. Реформы в России также «узко-меркантильны», авторитет «новорусских» реформаторов не выше авторитета британских колонизаторов: **«роль капитала в наши дни растет по мере того, как руководящие [им] люди слабеют и количественно, и качественно»**<sup>92</sup>

Под «меркантильным» руководством Россия сокращается по всем параметрам («государство – не торговая компания, а нечто более широкое и сложное», - подчеркивает А.Е.Снесарев<sup>93</sup>). Это неудивительно, поскольку русский народ «создавал историю, не довольствуясь Русской равниной для окончательного самоопределения в пространстве, ролью земледельца, пастуха, зверолова»<sup>94</sup>. Деиндустриализация России (итог «реформ» 90-х гг.) возвращает ее народ к состоянию «зверолова» (сельское хозяйство становится натуральным, площади пашни и поголовье скота сокращаются).

Россия рискует повторить путь «тех некогда богатых, но быстро промелькнувших в истории государств, которые слишком любили золото и мало думали о средствах его приобретения... Венеции, Карфагена, Генуи и других торговых республик»<sup>95</sup>, древних Афины и средневекового Новгорода, чьим путем дрейфует Россия (все «торговые республики» - предшественницы РФ были сметены более организованными соседями).

Примечательно второй свежести гадание «на давосской гуще» о судьбах России – три сценария развития России в XXI в.<sup>96</sup>. Первый, «неполноценный» и наиболее выгодный Западу рецепт: зависимость от природных ресурсов С, отсутствие [энергии Е] инвестиций, замедленный рост [как организованный процесс М], [целенаправленное S] бегство капиталов, коррупция [сознания W и общественной жизни], низкое качество социальной политики [Р], изоляция на мировой арене Pp (при зависимости от Запада); Pp=(C+E+M)(S+W+P). Во втором варианте заявлено «относительное процветание» (меньшинства?) при той же сырьевой С зависимости (отсутствуют элемент Е, духовная триада Ψ, и потенциал развития в целом). В третьем государство устраняется из экономики, что ставит всю формулу под вопрос. Все три рецепта «от ВТО» **ущербны и неприемлемы для России как полноценной державы.**

Выбирая исторически обоснованный путь развития в XXI в., Россия обязана (чтобы выжить) **следовать закону прогресса, который**

<sup>91</sup> Снесарев А.Е. Индия как главный фактор в среднеазиатском вопросе. СПб, 1906. С. 36.

<sup>92</sup> Снесарев А.Е. Индия как главный фактор в среднеазиатском вопросе. СПб, 1906. С. 46.

<sup>93</sup> Снесарев А.Е. Лагерные дневники (рук.). С. 28.

<sup>94</sup> Снесарев А.Е. // Сведения, касающиеся стран, сопредельных с Туркестанским военным округом. Ташк., 1900. В. 20. С. 12.

<sup>95</sup> Снесарев А.Е. Индия как главный фактор в среднеазиатском вопросе. СПб, 1906. С. IV, 169.

сформулировал А.Е.Снесарев в 1923 г.: «идти по путям замещения плохого старого хорошим новым, даже сомнительного прежнего таким же сомнительным новым, но **не поступаться хорошим и определенно необходимым прошлым в пользу еще не испытанного, хотя бы и обольстительного грядущего**»<sup>97</sup>.

*На либерально-рыночном пути Россию ожидает деградация и последующее исчезновение. Но ее исторический путь всегда был государственным, и государство не уклонялось от ответственности за судьбы страны и народа.*

#### **8. Заключение. Ориентиры высшей стратегии XXI в.**

Шли навстречу подъему травы,  
сквозь Голодную степь...

А.Е.Снесарев

Обеспокоенность судьбою России и российской цивилизации сама по себе мало что значит – важнее *качество* этой обеспокоенности. Либеральный подход к будущему России отличается пессимизмом и безысходностью; отсюда мечтания о массовой иммиграции. Причиной существующего положения является модель дикого рынка, ведущая к вымиранию коренного населения России. Замена его не приспособленными к условиям России мигрантами дает эффект воды в решетке – цивилизационную «пустыню» (в России – экстремальной Евразии просто жить мало, надо *уметь* выживать, не разрушая и не истощая окружающую среду).

Пути разрешения исторического кризиса исторически проверены и оправданы: Это 1.государственное руководство развитием, 2.отлаженное управление основными процессами, 3.преобразование традиционной политики в гео-историо-политику – интегральную высшую стратегию. **Назрело усиление «военной» (в т.ч. кадровой) составляющей в политике, экономике и развитии общества** в целом. Кроме государства, никакая сила не может **извлечь капиталы для крупных проектов из «виртуальной», финансово-спекулятивной псевдоэкономики** и разумно ограничить частного собственника, не прибегая к экспроприации. Без вооруженных сил все это невыполнимо.

<sup>96</sup> Известия, 30 янв. 2006. С. 1, 7.

<sup>97</sup> Снесарев А.Е. Три года во главе Академии. // Военная Академия за пять лет. М., 1923. С. 54.

Решать интегративно, системно, глобально –многочисленные кризисные проблемы современности ни одна негосударственная сила неспособна, а невзаимосвязанные решения дают эффект РАздробленности и Бессвязности – РАБ (напротив, кредо А.Е.Снесарева – «не быть рабом никакой обстановки»<sup>98</sup>). Освобождение от деспотизма судьбы обеспечено тем, что «порядок и дисциплина несут с собой освобождение души...» Главное – **строгие идеалы и цели плюс теория, остальное приложится.**

Эти положения легко проверяются классикой. «Политика [на практике Р]справедливая, [понимаемая W как]бескорыстная, [в выборе целей S]честная – только таким путем можно добиться всего», - уточняет А.В.Суворов. «То, чего идея, ограниченная индивидуальной *сферой* [C<sub>1</sub>], *личной* [C<sub>2</sub>] ответственностью, не могла сделать в течение тысячелетий, она сделала в несколько лет, когда воплотилась в государственной [М]силе и стала общим [Е] делом», - подчеркивает В.Соловьев; F=C<sub>1</sub>+C<sub>2</sub>+E+M...

**NB: «Проиграно [лишь] то сражение, которое считают проигранным»<sup>99</sup>**, а потому **«поражение» России в т.н. Холодной войне более чем относительно.** Те, кто утверждают обратное, подвержены страстям и заблуждениям, для военных вообще нетипичным; в этом их преимущество на крутых поворотах истории, когда нужно действовать, по определению Суворова, «не для блистания, но постоянства»<sup>100</sup>.

В основе стратегии А.В.Суворова и А.Е.Снесарева лежит «правда»: по заключению Б.Н.Чичерина, «мудрость соответствует [нравственному S<sub>1</sub>]разуму и [целесообразному S<sub>2</sub>]закону, храбрость – [социально-экономической E]силе и [государственной M]власти, умеренность – разумно[осознанной W и практически Р осуществленно]й свободе [народа C<sub>2</sub> на его территории C<sub>1</sub>], правда – идее, сочетающей все элементы в единое целое [Pp]»<sup>101</sup>; Pp=(C<sub>1</sub>+C<sub>2</sub>+E+M)(S<sub>1</sub>+S<sub>2</sub>+W+P).

Способы применения высшей стратегии обозначил С.А.Муромцевым в монографии «Право и справедливость»: «...суд прибегает к *скрытым средствам* в обход [существующего] закона...постоянно и постепенно проводя в жизнь справедливость шаг за шагом»<sup>102</sup>. Рекомендации С.А.Муромцева пригодны в «управляемой демократии»: примеры ген. Ш.

<sup>98</sup> Снесарев А.Е. Единая военная доктрина. // Военное дело, 1920, № 8. С. 226.

<sup>99</sup> Соловьев В.С. Сочинения. М.,1989. Т.2. С. 142; *Стратегия духа*. М., 2000. С. 22-23, 102.

<sup>100</sup> *Стратегия духа*. М., 2000. С. 20, 107.

<sup>101</sup> Чичерин Б.Н. Политические мыслители древнего и нового мира. СПб, 1999. С. 15.

<sup>102</sup> См. Зорькин В.Д. Муромцев. М., 1980. С. 101, 105.

де Голля и ген. В.Ярузельского доказывают, что **военные лидеры умеют решительно действовать, не выходя за рамки Конституции.**

*Пессимизм относительно будущего России неуместен. Но «политика справедливая, бескорыстная» (стратегия правды) по плечу военным сурововской школы во главе патриотических сил и движений.*

#### **Выводы.**

1. *Депопуляция России не есть проблема сама в себе, она лишь частное проявление общего кризиса развития и назревающей катастрофы.*
2. *Проблема народонаселения России актуальна и разрешима лишь в плане государственного народа, а не аморфного населения.*
3. *Депопуляция России порождена безработицей и бедностью как следствием «дикого капитализма», упадком реальной экономики и разбуханием торгово-финансовой.*
4. *Возродить экономику и восстановить численность населения возможно лишь средствами государственной геополитики – интегральной всшей стратегии обороны-и-развития.*
5. *Теория высшей стратегии, разработанная А.Е.Снесаревым, позволяет системно управлять развитием во всех сферах общественной жизни.*
6. *Государство средствами высшей стратегии стимулирует и направляет развитие экономики с целью обеспечить людей работой, жильем и медпомощью – условиями снижения смертности и роста рождаемости.*
7. *Государство в его новой форме опирается на два важнейших начала демократии – народность и военно-профессиональную составляющую.*
8. *Строй нового социального государства основан на принципе А.Е.Снесарева «дисциплина – начало свободы».*
9. *Движущие силы этого государства – общенародный лидер, «аристократия» профессионалов и демократия народа («вооруженного» необходимыми идеалами, знаниями и технологиями).*